

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera B della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze biomediche e neuromotorie - DIBINEM, settore concorsuale Neuroradiologia, SSD: MED/37, composta da

Presidente: Prof. Andrea Falini, Professore Ordinario presso l'Università Vita-Salute S. Raffaele-Milano;

Componente: Prof. Francesco Di Salle, Professore Ordinario presso Università degli Studi di Salerno

Segretario: Prof. Umberto Sabatini, Professore Ordinario presso Università Magna Graecia di Catanzaro

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 30/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 70/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 30/100

a) Diploma di specializzazione in Radiodiagnostica, conseguito in Italia o all'estero; max **5 punti**, così attribuiti:

a1) diploma ottenuto con il massimo dei voti se l'argomento della tesi è pienamente attinente al SSD MED/37 5 punti

a2) se l'argomento della tesi è pienamente attinente al SSD MED/37 5 punti

a3) se l'argomento della tesi è parzialmente attinente al SSD MED/37 3 punti

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, coerente con il SSD MED/37; max **4 punti**, così attribuiti:

b1) internazionale 4 punti

b2) nazionale 2 punto

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max **4 punti**, così attribuiti:

c1) ogni mese all'estero: 0.1 punti

c2) ogni mese in Italia: 0.05 punti

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti

LS

tali specifiche competenze; max **5 punti**, così attribuiti:

- d1) ogni mese o frazione di mese superiore alla metà: 0.2 punti
- d2) volume di attività clinica coerenti con il SSD MED/37: max 1.5 punti

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max **6 punti**, così attribuiti:

- e1) organizzazione, direzione, coordinamento internazionale: 4 punti per ognuno
- e2) organizzazione, direzione, coordinamento nazionale: 3 punti per ognuno
- e3) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali: 2 punti per ognuno

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max **2 punti** così attribuiti:

- f1) Internazionali: 2 punti per ognuno
- f2) Nazionali: 1 punto per ognuno

g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max **3 punti** così attribuiti:

- g1) Internazionali: 2 punti per ognuno
- g2) Nazionali: 1 punto per ognuno

h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. max **1 punto**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 70/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio: per la produzione scientifica:

1) Criteri di valutazione delle 12 pubblicazioni scientifiche presentate (**max 66 punti**).

Verranno assegnati massimo **5.5** punti per pubblicazione, valutando quanto segue:

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max **2** punti per pubblicazione)

a1) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, alta:* punti 2

a2) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, media:* punti 1

a3) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, bassa :* punti 0.5

18

b) Congruenza di ogni pubblicazione con il SSD MED/37 (max 2 punti per pubblicazione)

- | | |
|------------------------------|---------|
| b1) congruente: | punti 2 |
| b2) parzialmente congruente: | punti 1 |
| b3) non congruente: | punti 0 |

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max 1 punto per pubblicazione), secondo l'Impact factor (Thomson Reuters Impact factor 2017) della rivista.

- | | |
|-------------------------|------------|
| c1) $IF \geq 4$ | punti 1 |
| c2) IF da < 4 a 3 | punti 0.75 |
| c3) $IF < 3$ a 2 | punti 0.50 |
| c4) $IF < 2$ a 1 | punti 0.25 |
| c5) $IF < 1$ | punti 0 |

d) Apporto individuale del candidato (max 0.50 punti per pubblicazione), considerando la posizione del nome nella lista degli autori:

- | | |
|------------------------------|------------|
| d1) prima o ultima posizione | punti 0.50 |
| d2) seconda posizione | punti 0.40 |
| d3) corresponding author | punti 0.40 |
| d4) altre posizioni: | punti 0 |

2) La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino ad un max di **punti 4**).

a) La consistenza complessiva sarà valutata sulla base dell'H-Index (Scopus) fino ad un massimo di **2 punti**, come segue:

- | | |
|------------------|-----------|
| H-Index > 5 | punti 2 |
| H-index = 4 | punti 1.5 |
| H-index = 3 | punti 1 |
| H-index = 2 | punti 0.5 |
| H-index ≤ 1 | punti 0 |

b) L'intensità della produzione scientifica (numero di lavori totale, normalizzato per l'età accademica del candidato): max **1 punti**, sarà valutata come segue:

- | | |
|--|------------|
| numero di lavori medi/anno uguale o maggiore di 3 | punti 1 |
| numero di lavori medi/anno uguale o maggiore di 2 ed inferiore a 3 | punti 0.75 |
| numero di lavori medi/anno uguale o maggiore di 1 ed inferiore a 2 | punti 0.5 |
| numero di lavori medi/anno uguale o maggiore a 0.5 ed inferiore ad 1 | punti 0.25 |
| numero di lavori medi/anno inferiore a 0,5 | punti 0 |

c) La continuità temporale della produzione scientifica verrà valutata con 0,1 punti per ogni anno in cui sia stata effettuata almeno una pubblicazione, fino a un massimo di **1 punto**, verranno attribuiti 0 punti per ogni anno che non presenta pubblicazioni.

PRESIDENTE Prof. Andrea Falini

COMPONENTE Prof. Francesco Di Salle

SEGRETARIO Prof. Umberto Sabatini

Umberto Sabatini →

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. n. 3391 DEL 30/05/2022 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. del rif. 2418 - 4° SERIE SPECIALE - N. 31 del 19/04/2022.**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Di Salle, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare Med/37, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 20/06/2022 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Umberto Sabatini

In fede

Milano, 20 Giugno 2022

Il Prof. Francesco Di Salle

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'F. Di Salle', written over a faint, illegible stamp or background.

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. n. 3391 DEL 30/05/2022 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. del rif. 2418 - 4° SERIE SPECIALE - N. 31 del 19/04/2022.**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Andrea Falini, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare MED/37, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 20/06/2022 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Umberto Sabatini

In fede

Milano, 20 Giugno 2022

Il Prof. Andrea Falini

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Falini', written over a horizontal line.